

## Comparaison Groupware Zimbra et Zarafa Juin 2011

Comme le niveau de collaboration au sein des organisations est considéré de plus en plus crucial, la demande pour de vrai logiciel de groupware augmente.

A côté de *Microsoft*, leader du marché avec *MS Exchange Server*, d'autres solutions existent dans les logiciels propriétaires comme *IBM* avec *Lotus Notes* et *Novell* avec *GroupWise*.

Une diversité de solutions Open Source est également disponible dans le marché des « groupware ».

Toutes ces solutions offrent un client web alors que la connexion à Microsoft Outlook et les téléphones mobiles sont dans la plupart des cas établis en utilisant le protocole IMAP/POP3 et le protocole CalDAV. Certains d'entre eux utilisent le protocole SyncML.

Toutefois, ce dernier n'offre pas de compatibilité avec le protocole Microsoft ActiveSync. Et, est, souvent considéré comme moins stable à l'égard de la synchronisation.

Dans les produits open source, deux acteurs majeurs offrent une solution de remplacement digne de ce nom pour le serveur Microsoft *Exchange*. Ces deux solutions sont *Zarafa* et *Zimbra*.

Dans ce document, nous comparons l'aspect des licences, du support et quelques caractéristiques entre *Zarafa* et *Zimbra*.

L'objectif principal de cette comparaison est d'aborder la relation entre le serveur et le client Microsoft Outlook.

Avec 60% à 80% d'utilisateur au bureau, *Outlook* est le client de messagerie leader dans les environnements d'entreprise. Par conséquent, ce lien est considéré comme très important.

En effet, si une organisation souhaite remplacer MS Exchange, en particulier dans une société importante, il sera probablement plus efficace et plus rentable de garder le client de messagerie existant.

À la lumière des coûts supplémentaires et du temps nécessaire pour former les employés à changer leurs habitudes de travail, c'est un argument valable. Par ailleurs, les organisations, surtout les grandes, sont souvent rigides et réticentes au changement. Cela rend encore plus difficile de remplacer le client de messagerie ainsi que le 'back end'.

<b>Caractéristique</b>	<b>Zimbra</b>	<b>Zarafa</b>	<b>Commentaires</b>
Licence Open Source	Oui	Oui	Zarafa est sous licence AGPL, Zimbra a sa propre licence publique: la ZPL.
Intégration Outlook	Oui	Oui	Seul Zarafa offre une connexion directe à Outlook, Zimbra utilise un outil de synchronisation.
100% intégré au MAPI – pour avoir les caractéristiques complètes dans Outlook	Non	Oui	Zarafa utilise MAPI sur le serveur et à la connexion du client, ce qui permet à Zarafa de fournir 100% de compatibilité avec Outlook. Zimbra a seulement l'intégration MAPI dans son connecteur Outlook et synchronise les informations au serveur qui a ses propres modèles de données.
L'accès Web (Web access)	Oui	Oui	Les deux solutions ont un WebClient moderne. Cependant, le Zarafa webclient a le 'look & Feel' d'Outlook, qui facilite l'adaptation des utilisateurs finaux.
Intégration dans une infrastructure informatique existante	Non	Oui	Zimbra a son propre client mail- et LDAP-serveur, et utilise une solution anti-virus & antispam. Ce qui peut causer des problèmes d'intégration avec une infrastructure existante. Zarafa a une approche complètement différente et peut facilement être intégré dans des infrastructures existantes.
Intégration avec <i>Active Directory</i>	Partiellement	Oui	Zimbra est seulement intégré dans l'A.D. pour l'authentification. Les utilisateurs et les groupes sont gérés dans son propre LDAP serveur. A cause de cela, il n'est pas possible d'administrer Zimbra à l'intérieur de l'ADS. Au contraire, Zarafa possède une intégration complète dans l'A.D.
Connexion aux smartphones & autres devices mobiles	Oui	Oui	Seul Zarafa offre l'implémentation Open Source du protocole Microsoft ActiveSync et offre donc un connecteur gratuit pour tous les appareils mobiles et les téléphones intelligents utilisant MS-Exchange - avec toutes les fonctionnalités. Avec Zimbra cette fonction n'est disponible qu'avec des frais supplémentaires.
La disponibilité des dossiers publics	Non	Oui	Zimbra n'a pas de dossiers publics, donc beaucoup de fonctionnalités

			'groupware' ne sont pas utilisables dans la solution. Zarafa contient tous les dossiers publics que vous pouvez utiliser avec MS Exchange.
Support pour Outlook 2010	Oui	Oui	Zimbra ne possède pas toutes les fonctionnalités utilisées par MS Outlook. Un grand nombre de ces fonctionnalités ne sont disponibles que via le <i>Zimbra Ruban</i> . Avec Zarafa, toutes ces caractéristiques sont disponibles pour les clients.
100% de compatibilité avec Outlook	Non	Oui	Zimbra, par exemple, utilise des champs supplémentaires pour les contacts dans le WebClient Zimbra, qui ne sont pas accessibles dans Outlook. D'autre part, Outlook possède beaucoup de champs qui ne sont pas présent dans le Zimbra WebClient. Le <i>WebAccess</i> Zarafa utilise les mêmes champs qu' Outlook.
Connexion en direct au serveur	Non	Oui	Zimbra ne synchronise que périodiquement les informations d'Outlook vers le serveur. Zarafa a une connexion directe au serveur, ce qui permet, par exemple, les notifications pour les nouveaux messages. Avec cette fonctionnalité, toutes les informations sont disponibles partout et au même moment, sans aucun besoin de synchronisation.